IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Petycji**
(nr 72)
z dnia 1 lipca 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Petycji (nr 72)

1 lipca 2021 r.

Komisja do Spraw Petycji, obradująca pod przewodnictwem posła **Sławomira Jana Piechoty (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie wniosku Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy;

– rozpatrzenie wniosku Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej oraz ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach;

– rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie umożliwienia organizacjom społecznym korzystania z systemu teleinformatycznego do elektronicznego zarządzania dokumentacją EZD PUW (BKSP-144-IX-286/21);

– rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie uchylenia ustawy z dnia 10 lipca 1985 r. o przedsiębiorstwach mieszanych (BKSP-144-IX-287/21);

– rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 24 czerwca 1994 r. o własności lokali (Dz. U. z 2020 r. poz. 1910) w zakresie zastąpienia wyrazu „zarząd”, kiedy odnosi się on do czynności zarządzania, wyrazem „zarządzanie” w odpowiednim przypadku oraz zmiany art. 19 poprzez podniesienie do 10 liczby lokali we wspólnocie mieszkaniowej, przy której do zarządu nieruchomością wspólną mają zastosowanie przepisy Kodeksu cywilnego i Kodeksu postępowania cywilnego (BKSP-144-IX-289/21);

– rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany w art. 8 ust. 3 pkt 9 ustawy z dnia 13 września 2018 r. o Centrum Medycznym Kształcenia Podyplomowego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2024 ze zm.) oraz zmiany w art. 2 ust. 1 pkt 5, art. 11 ust. 5 pkt 3, art. 14 ust. 3, art. 20 pkt 4 i art. 39 ust. 3 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o odpadach wydobywczych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2018) w zakresie aktualizacji zawartych w nich odwołań (BKSP-144-IX-300/21);

– rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 2 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 30 lipca 1992 r. o ustanowieniu Święta Wojska Polskiego (Dz. U. z 2018 r. poz. 1439) oraz zmiany art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 24 czerwca 1983 r. o społecznej inspekcji pracy (Dz. U. z 2015 r. poz. 567 ze zm.) poprzez zastąpienie w nich wyrazów „Minister Spraw Wewnętrznych” wyrazami „mini-

ster właściwy do spraw wewnętrznych" we właściwym przypadku (BKSP-144-IX-302/21);

– rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie przyznawania nagród podmiotom składającym petycje, przesłanek przesłuchania w charakterze osoby podejrzanej, terapii osób skazanych za niektóre przestępstwa i miejsca odbywania przez nich kary pozbawienia wolności oraz terminów rozpatrywania przez sądy spraw dotyczących wymeldowania (BKSP-144-IX-307/21);

– rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r. poz. 660 ze zm.) w zakresie art. 31 ust. 1 i 3, art. 33 ust. 2 i 4, art. 34 ust. 2, art. 34a ust. 2 oraz art. 35 ust. 2, a także zmiany ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń (Dz. U. z 2019 r. poz. 821 ze zm.) w zakresie art. 51 § 2 oraz art. 63 § 1 (BKSP-144-IX-310/21).

W posiedzeniu udział wzięli: **Renata Leoniak** zastępca dyrektora Departamentu Porządku publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Tomasz Gąsior** ekspert w Zespole Kontroli Finansowania Partii Politycznych i Kampanii Wyborczych Krajowego Biura Wyborczego, **Dominika Jóźwik-Ziemak** główny specjalista w Departamencie Zdrowia Publicznego Ministerstwa Zdrowia, **Piotr Kasztelan** główny specjalista w Departamencie Mieszkalnictwa Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii, **Krystyna Rosłan-Kuhn** ekspert w Departamencie Strategii Biura Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, **Krzysztof Pater** stały doradca Komisji oraz **Łukasz Kohut** poseł do Parlamentu Europejskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Nowak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komunikacji Społecznej, **Ewa Pietrzak** – specjalista ds. listów i skarg w Biurze Komunikacji Społecznej oraz **Przemysław Sadłoń** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Szanowni państwo, witam. Otwieram 72. posiedzenie Komisji do Spraw Petycji. Zgodnie z przesłanym projektem porządku dzisiejszego posiedzenia mamy w tym projekcie następujące sprawy: w punkcie pierwszym – rozpatrzenie wniosku Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy; w punkcie drugim – rozpatrzenie wniosku Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej oraz ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach; w punkcie trzecim – rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie umożliwienia organizacjom społecznym korzystania z systemu teleinformatycznego do elektronicznego zarządzania dokumentacją EZD PUW; w punkcie czwartym – rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie uchylenia ustawy z dnia 10 lipca 1985 r. o przedsiębiorstwach mieszanych; w punkcie piątym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 24 czerwca 1994 r. o własności lokali w zakresie zastąpienia wyrazu „zarząd", kiedy odnosi się on do czynności zarządzania, wyrazem „zarządzanie" w odpowiednim przypadku oraz zmiany art. 19 poprzez podniesienie do 10 liczby lokali we wspólnocie mieszkaniowej, przy której do zarządu nieruchomością wspólną mają zastosowanie przepisy Kodeksu cywilnego i Kodeksu postępowania cywilnego; w punkcie szóstym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany w art. 8 ust. 3 pkt 9 ustawy z dnia 13 września 2018 r. o Centrum Medycznym Kształcenia Podyplomowego oraz zmiany w art. 2 ust. 1 pkt 5, art. 11 ust. 5 pkt 3, art. 14 ust. 3, art. 20 pkt 4 i art. 39 ust. 3 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o odpadach wydobywczych w zakresie aktualizacji zawartych w nich odwołań; w punkcie siódmym – rozpatrzenie petycji w sprawie

zmiany art. 2 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 30 lipca 1992 r. o ustanowieniu Święta Wojska Polskiego oraz zmiany art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 24 czerwca 1983 r. o społecznej inspekcji pracy poprzez zastąpienie w nich wyrazów „Minister Spraw Wewnętrznych" wyrazami „minister właściwy do spraw wewnętrznych" we właściwym przypadku; w punkcie ósmym – rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie przyznawania nagród podmiotom składającym petycje, przesłanek przesłuchania w charakterze osoby podejrzanej, terapii osób skazanych za niektóre przestępstwa i miejsca odbywania przez nich kary pozbawienia wolności oraz terminów rozpatrywania przez sądy spraw dotyczących wymeldowania; w punkcie dziewiątym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w zakresie art. 31 ust. 1 i 3, art. 33 ust. 2 i 4, art. 34 ust. 2, art. 34a ust. 2 oraz art. 35 ust. 2, a także zmiany ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń w zakresie art. 51 § 2 oraz art. 63 § 1. Taki jest porządek naszego posiedzenia, ale musimy z rozpoczęciem posiedzenia jeszcze chwileczkę poczekać.

Szanowni państwo, stwierdzam kworum wymagane regulaminem Sejmu do prowadzenia obrad i skutecznego podejmowania decyzji.

Czy wobec projektu porządku posiedzenia przesłanego paniom i panom posłom i przedstawionego przed chwilą są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła porządek posiedzenia. Przystępujemy do jego realizacji.

Bardzo proszę pana Krzysztofa Patera, stałego doradcę Komisji, o przedstawienie projektu inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Dzień dobry państwu. Temat w postaci już gotowego projektu ustawy był omawiany kilka tygodni temu. W wyniku dyskusji zostały wprowadzone korekty. Przypomnę, generalnie zasadniczym celem tej ustawy jest poprawa dostępności osób głuchych do informacji pochodzących od komitetów wyborczych, a rozpowszechnianych w trakcie kampanii wyborczej. Trzeba brać pod uwagę, że osoby głuche, to w zdecydowanej większości osoby, dla których język polski pisany jest językiem obcym, którym władają w różnym stopniu, zależnie od bardzo szczególnych, osobistych uwarunkowań.

Co ta ustawa wnosi? Po pierwsze, ustawa odnosi się tylko do tzw. dużych komitetów. Wtedy, kiedy omawiana była petycja, Komisja zdecydowała, że trzeba zacząć właśnie od komitetów, które zarejestrowały swoje listy kandydatów na posłów w co najmniej połowie okręgów wyborczych, bądź kandydatów na senatorów w co najmniej połowie okręgów wyborczych, kandydata na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, listy kandydatów do Parlamentu Europejskiego w co najmniej połowie okręgów wyborczych, czy listy kandydatów w co najmniej połowie okręgów w wyborach do wszystkich sejmików województw, w tym przynajmniej jedną listę do każdego sejmiku. Komitety te mają prawo do bezpłatnej emisji audycji wyborczych w programach ogólnopolskich.

Po pierwsze, projekt zakłada, że komitety wyborcze powinny na swojej stronie internetowej umieszczać informacje dotyczące tego komitetu, w szczególności nazwę, skrót, adres siedziby komitetu i numer lity kandydatów. Natomiast trzeba założyć, że tego typu impuls w postaci obowiązku zamieszczenia jakichkolwiek informacji, dlatego że generalnie ustawa wymaga od komitetów wyborczych przede wszystkim umieszczania na stronie informacji o charakterze finansowym. Cała reszta, to jest, można powiedzieć, dowolna twórczość komitetów. Jednak należy przypuszczać, że w momencie, kiedy taki obowiązek się pojawi to komitety nie poprzestaną tylko na tych suchych informacjach, ale także będą umieszczały pewne dodatkowe informacje.

Kolejny przepis dotyczy kwestii audycji wyborczych, tych które oczywiście są rozpowszechniane w ogólnokrajowych programach publicznych nadawców telewizyjnych, czyli te które komitety dostają niejako w gratisie. Projekt przewiduje tryb postępowania, że te audycje muszą zawierać tłumaczenie na polski język migowy, ponieważ nadawca nie może weryfikować treści, ale może sprawdzić czy to tłumaczenie jest bądź go nie ma. Jeżeli nie ma, wzywa do natychmiastowego uzupełnienia, jeżeli nie, to nie emituje.

Kolejna sprawa, transmisja debaty. Projekt po tych modyfikacjach przewiduje fakultatywne podejście, czyli jeżeli bezpośrednio na żywo transmisja debaty nie zawiera napisów dla osób niesłyszących, które odzwierciedlają wszystkie wypowiedzi, to w ciągu 24 godzin należy zapewnić powtórkę tej debaty z napisami. Akt wykonawczy, projekt przewiduje, że musi zostać wydany realnie w ciągu sześciu miesięcy, dlatego że aktualne przepisy wykonawcze zachowują moc w tym okresie. Chyba to tyle, jeżeli chodzi o główne wprowadzenie tego tematu.

Jeszcze jedna rzecz, literówka. Jedna literówka, str. 2 pkt 3 lit. a, ten który odnosi się art. 120, lit. a wprowadzenie brzmi: „po § 1 dodaje się § 1a w brzmieniu" i przedostatnia linijka zawiera zdanie „ponowna emisja na debaty następuje", powinno być jeszcze „w", „następuje w tym samym programie ogólnokrajowym". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Petycję, która była podstawą przygotowania tego projektu przedstawiał na Komisji pan poseł Marcin Duszek. Bardzo proszę pana posła o przedstawienie stanowiska w sprawie tego projektu.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Popieram stanowisko, panie przewodniczący, szanowna Komisjo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję bardzo. Ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę pani. Trzeba po lewej stronie tę zawieszkę przyłożyć do mikrofonu, pan poseł pomoże, i wtedy przycisnąć.

Ekspert w Departamencie Strategii Biura Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Krystyna Rosłan-Kuhn:

Nie znam tego systemu, przepraszam bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Proszę, nie ma problemu.

Ekspert w Departamencie Strategii Biura KRRiT Krystyna Rosłan-Kuhn:

Szanowni państwo posłowie, szanowni goście, reprezentuję Krajową Radę Radiofonii i Telewizji, która jest żywotnie zainteresowana wprowadzeniem zmian do przepisu Kodeks wyborczy. Przy okazji poprzedniej debaty składaliśmy określone wnioski i większość z nich, dziękujemy bardzo, została zaakceptowana.

Natomiast w dalszym ciągu pozostają w mocy dwa zastrzeżenia krajowej rady. Pierwsze dotyczy restrykcji w sytuacji, jeżeli komitet wyborczy dostarczy audycje wyborcze niewyposażone w tłumaczenia na język migowy. Z tą sytuacją spotkaliśmy się przy nowelizacji ustawy o radiofonii i telewizji, a mianowicie okazało się, że wtedy dotyczyło to sieci kablowych, a nie komitetów wyborczych, ale że w niewielkich ośrodkach miejskich, nawet typu województw są trudności w pozyskaniu certyfikowanych tłumaczy migowych. Mieliśmy na ten temat bardzo długą dyskusję – to jest jeden aspekt.

Drugi aspekt, to jest ten, że nieemitowanie tych materiałów, które nie zawierają tłumaczenia na język migowy jest wyraźnym upośledzeniem wyborców, którzy takiego tłumaczenia nie wymagają. Posłużę się tutaj argumentacją z dyrektywy usług audiowizualnych, która wprawdzie dotyczy nie audycji wyborczych, a dotyczy to równie ważnej usługi, jaką jest emisja komunikatów alarmowych, gdzie wyraźnie mówi się, że brak tych udogodnień nie może być powodem do odstąpienia od nadania. Uważamy, że jest to zapis zbyt restrykcyjny i w sposób wyraźny pozbawia części wyborców dostępu do informacji ich komitetów wyborczych.

Mamy konkretną propozycję, aby po prostu pozostawało nadal w mocy wymaganie wezwania komitetu wyborczego do uzupełnienia tych materiałów. Natomiast, aby po prostu wykreślić ostatnie zdanie, że w razie bezskutecznego wezwania nadawca emituje wyłącznie materiały, które zawierają to tłumaczenie, to znaczy innych materiałów nie emituje. Jest to pierwsza uwaga.

Druga uwaga, którą przyznam się szczerze, że nie bardzo wiemy, jak zapisać, ale wydaje się dość istotna. Dotyczy przesuniętej w czasie o 24 godziny emisji debat

wyborczych, co jest oczywiście zgodne z zasadą i wedle naszego przekonania absolutnie słuszne. Z jednym wyjątkiem, a mianowicie, jeżeli debata odbywa się krótko przed wyborami. Często bywa, może się zdarzyć tak, nie wiem, czy bywa często, ale może się zdarzyć tak, że debata np. prezydencka, ta ostateczna, kiedy zostają już tylko na placu boju ci najpoważniejsi kandydaci odbywa się np. w piątek. Wybory na ogół są w niedzielę. Od soboty obowiązuje cisza wyborcza. W związku z tym, jeżeli ten materiał nie został zaopatrzony w napisy na żywo, debata nie została zaopatrzona w napisy na żywo, nie ma możliwości powtórnej jej emisji po 24 godzinach, bo nie możemy wejść w ciszę wyborczą.

Nie wiem, jak powinniśmy ten niuans tutaj zapisać, ale myślę, że państwo biegli w formułowaniu tego typu aktów coś w tym zakresie wymyślą. Uważam, że ten jeden konkretny przypadek powinien jednak być w tej ustawie uwzględniony, żeby uniknąć nieporozumień. Może poprzez narzucenie obowiązku, ale tu nie będę się upierać przy tym, narzucenie obowiązku przeprowadzania w trakcie debaty na żywo wszystkich udogodnień dla osób głuchych. To tyle z naszej strony. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy przedstawiciele Krajowego Biura Wyborczego, tak? Proszę bardzo.

Ekspert w Zespole Kontroli Finansowania Partii Politycznych i Kampanii Wyborczych Krajowego Biura Wyborczego Tomasz Gąsior:

Dzień dobry. Tomasz Gąsior Krajowe Biuro Wyborcze. Bardzo dziękuję za zaproszenie do udziału w posiedzeniu Komisji. Chciałem zwrócić uwagę, że oczywiście jak najbardziej jest trafna ta druga uwaga, dotycząca ponownej emisji debaty w czasie ciszy wyborczej. Ewidentnie te kwestie należałoby rozważyć i uregulować w tej ustawie, bo tutaj mamy faktycznie duży problem, jeżeli by powtórka tej debaty, ponowna transmisja tej debaty miała przypaść w czasie ciszy wyborczej.

À propos właśnie też tej kwestii i tej regulacji, chodzi o ponowną transmisję, to proszę zwrócić uwagę również na art. 120 § 1, zdanie ostatnie, który mówi o tym, że czas debat nie jest wliczany do czasu antenowego, o którym jest mowa w art. 117 i art. 119. Może warto byłoby też rozważyć czy w przypadku ponownej emisji tej debaty nie należałoby tutaj sformułować regulacji, która mówiłaby, że czas debat i ich ponownej emisji, o której jest mowa w art. 120 § 1a, który będzie ewentualnie dodany, nie są wliczane do czasu antenowego, o którym jest mowa w art. 117 i art. 119. Żebyśmy tutaj mieli jasność, co do tego, że np. później okaże się, że ponowna emisja debaty odbiera czas antenowy komitetom wyborczym, więc poddałbym to jeszcze pod rozwagę.

Kwestia art. 1 pkt 1, w którym jest mowa o stronie internetowej, tutaj też wydaje się istotne dodanie „umieścić na swojej stronie internetowej, o której mowa w art. 102 § 1 Kodeksu wyborczego". Ponieważ ten artykuł nakłada na komitety wyborcze obowiązek utworzenia strony internetowej i poinformowania o jej utworzeniu Państwowej Komisji Wyborczej, i to ta strona jest stroną oficjalną, która ma spełniać wszystkie wymagania określone w Kodeksie wyborczym. Dlatego wydaje się, że ta kwestia jest również istotna i warta rozważenia.

Jeszcze à propos literówek, to też nie wiem czy jeden cudzysłów na końcu art. 1, tutaj jest pkt 2 „szczegółowy sposób sporządzania napisów, o których mowa w § 1a". Chyba przed tym § 1a ten cudzysłów nie jest potrzebny. Na tym etapie pozwoliłem sobie zwrócić uwagę na te kwestie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie słyszę.

Poproszę pana Krzysztofa Patera o odniesienie się do zgłoszonych uwag.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Zacznę od kwestii oczywistych, tu oczywiście do rozstrzygnięcia Komisji, czy wracać, czyli korygować, czy też przyjąć, że tego typu drobne zmiany mogą być wprowadzone na dalszym etapie prac legislacyjnych w Sejmie. Po pierwsze, oczywiście uwagi Krajowego Biura Wyborczego są absolutnie zasadne. Również druga uwaga Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, czyli kwestia wejścia w ciszę wyborczą. Wydaje mi się, że wejście

w ciszę wyborczą trzeba po prostu przyjąć, że jeżeli od momentu rozpoczęcia debaty do ciszy wyborczej jest mniej niż sześć godzin, to po prostu emisja nie następuje i koniec. Dlatego, że trzeba założyć dobrą wolę oraz ryzyko jakiegoś potknięcia technicznego. W związku z tym zakładam, że dobra wola oznacza, że jeżeli debata jest organizowana w piątek o 20, to są przewidziane napisy. Natomiast, jeżeli się okaże, że z jakichś powodów technicznych, które mogą zawsze się zdarzyć, te napisy wypadną, to wtedy telewizja publiczna robi wszystko, żeby ten problem rozwiązać i przed północą jeszcze puścić ponownie tę emisję albo po prostu na zasadzie dobrowolności, albo po prostu już nie ma napisów, bo trzeba przyjąć sobie, że jednak w Kodeksie wyborczym cisza wyborcza jest normą fundamentalną.

Teraz co do pierwszej uwagi, jeżeli nie przerwie się sytuacji, w której obywatele będą traktowani lepiej lub gorzej, to nic z tego nie będzie. Mówimy tu o emisji dla komitetów za publiczne pieniądze, emisji dla komitetów największych. Z tymi komitetami konkurują komitety mniejsze, które nie mają prawa emisji w programach ogólnopolskich. Mówimy w związku z tym o pewnym swoistym przywileju dla dużych komitetów wyborczych. Nie jest to sytuacja kablówek, gdzie trzeba mieć na bieżąco tłumacza języka migowego. Tłumacza języka migowego do przetłumaczenia jednej czy drugiej audycji wyborczej, opłacanej ze środków publicznych, bo przecież ktoś za to płaci, komitet wyborczy sobie znajdzie. Nie jest to aż taki problem. Zwłaszcza, że mówimy tutaj nie o kwestii dokumentów, bo to komitet wyborczy ponosi odpowiedzialność za wybór tego tłumaczenia, jakość tego tłumaczenia. Gdzieś kilka dobrych lat temu była wielka afera międzynarodowa, już nie pamiętam co to za wydarzenie, ale zagraniczne, gdzie był ktoś kto udawał, że tłumaczy. Przecież gdyby coś takiego się zdarzyło, to jest to kompromitacja komitetu, który natychmiast odczuje to w postaci spadku zaufania.

Jeżeli jest norma musi być sankcja, inaczej jest to norma pusta. Jeżeli komitet wyborczy dostarcza materiały niespełniające wymogów technicznych, to sankcją jest brak emisji. Jest to jeden z warunków technicznych, dołączyć tłumaczenie, jeżeli nie spełni, nie ma. Nie jest to kwestia, że ktoś nie dostanie, interesy są tutaj obustronne. Interes jest obywateli, ale wszystkich obywateli. Interes jest też komitetu, bo to komitet walczy o głosy obywateli, a nie obywatele walczą o głosy tego komitetu. W związku z tym nie przypuszczam, żeby zdarzyła się sytuacja, w której komitet nie dostarczy tłumaczenia języka migowego, a bez prostej sankcji nie można stworzyć pustych przepisów. Bez prostej sankcji, która jest jasna, przychodzi materiał, jest tłumaczenie. Nikt tego nie sprawdza, co do jakości, bo odpowiedzialność ponosi komitet, idzie emisja. Nie mamy, nie ma emisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Co do drugiej kwestii ja także podzielałbym przekonanie, że musi być sankcja. Jeżeli komitet nie wywiązuje się z tego obowiązku, to ten materiał powinien właśnie być zatrzymany, nieemitowany, skoro nie spełnia wymogów określonych prawem.

Natomiast te wcześniejsze kwestie, jeszcze z panem Krzysztofem Paterem chciałbym to teraz, jeśli można. Chciałbym zaproponować, żebyśmy może jednak wstrzymali ostateczne rozstrzygnięcie, żeby również te kwestie, które pan Krzysztof Pater w oparciu o państwa uwagi potwierdził, że należy je uwzględnić, żeby je uwzględnić i żeby tekst, który wyjdzie z Komisji był tekstem uwzględniającym te wszystkie kwestie. Czyli, żeby był dopracowanym jak najstaranniej. Co oczywiście nie zmienia możliwości, żeby na dalszych etapach prac dyskutować jeszcze różne kwestie i wprowadzać dodatkowe korekty.

Chciałbym spytać pana posła referenta, na ile pan podzielałby taką propozycję albo jakie jest pana stanowisko?

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Jak najbardziej, panie przewodniczący, tekst, który wyjdzie z Komisji, musi być odpowiednio i jak najstaranniej przygotowany, więc poprosilibyśmy jeszcze o te korekty.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czyli proponuję, abyśmy dzisiaj na tym przerwali prace nad tym projektem. Wrócimy do niego, mam nadzieję, że w perspektywie dwóch tygodni, na kolejnych posiedzeniach, które planujemy w połowie lipca, i wtedy tę kwestię rozstrzygniemy.

Czy do takiej propozycji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła taką decyzję. Dziękuję.

Przechodzimy do kolejnej sprawy – podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej oraz ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach.

Ponownie proszę pana Krzysztofa Patera o przedstawienie projektu.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Na początek informacja o literówce, na końcu art. 1 jest odesłanie do ust. 2a, powinno być odesłanie do ust. 1a.

Jest to następna ustawa, która dotyczy problematyki osób głuchych i de facto ma na celu stworzenie tym osobom możliwości składania wniosków o udostępnienie informacji publicznej w formie nagrania audiowizualnego zawierającego osobisty przekaz sporządzony w jednym z dwóch języków, o których mowa w ustawie o języku migowym.

Druga ustawa, ustawa o petycjach także stwarza te same możliwości, przy czym na jedną rzecz chcę wskazać, ponieważ ustawa o petycjach oprócz treści petycji wymaga także dostarczenia pewnych takich formalnych danych od wnioskodawcy, w związku z tym oczywiście może się zdarzyć, że wnioskodawcy łatwiej będzie przekazać istotę petycji w postaci nagrania. Natomiast dane wnioskodawcy przekazać w formie niejako pisemnej w języku polskim pisane.

Jest to konsekwencja dwóch petycji, jednej starszej, drugiej stosunkowo niedawno rozpatrywanej przez Komisję, ze względu na to, że to jest ta sama problematyka, lepiej było po prostu to połączyć do jednego projektu.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Te dwie petycje referowaliśmy wspólnie z panią przewodniczącą Urszulą Augustyn i jak rozumiem, potwierdzamy, że projekt jest zgodny z ustaleniami podjętymi na posiedzeniach Komisji.

Czy Biuro Legislacyjne? Czy jest przedstawiciel Biura Legislacyjnego? Tak, jest pan. Bardzo proszę o pana stanowisko.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Przemysław Sadłoń:

Dziękuję bardzo. Przemysław Sadłoń. Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę.

Czy jest akceptacja dla przedłożonego projektu ustawy o zmianie ustawy o dostępie do informacji publicznej i ustawy o petycjach? Nie słyszę uwag. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła projekt.

Proponuję, by przedstawicielem naszej Komisji w dalszych pracach nad tym projektem była pani przewodnicząca Urszula Augustyn. Czy wobec tej propozycji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż pani poseł Urszula Augustyn będzie przedstawicielką wnioskodawców, czyli naszej Komisji.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Przechodzimy, zatem do kolejnej sprawy. Proszę pana posła Marcina Duszka o przedstawienie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie umożliwienia organizacjom społecznym korzystania z systemu teleinformatycznego do elektronicznego zarządzania dokumentacją EZD PUW.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie umożliwienia organizacjom społecznym korzysta-

nia z systemu do elektronicznego zarządzania dokumentacją spełnia wymogi formalne określone w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach oraz mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu.

Przedmiotem petycji jest żądanie zmiany ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, w ten sposób, aby organizacjom społecznym, w tym stowarzyszeniom oraz fundacjom można umożliwić korzystanie z systemu teleinformatycznego do elektronicznego zarządzania dokumentacją, stworzonego przez Podlaski Urząd Wojewódzki w Białymstoku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Kto z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Proszę zatem pana posła o rekomendację.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, kluczowe znaczenie dla decyzji o przyjęciu takiej regulacji mają kwestie informatyczne oraz względy bezpieczeństwa systemów informatycznych używanych przez administrację publiczną. Na tym etapie wnoszę o nieuwzględnienie żądania będącego przedmiotem petycji.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Jest zatem rekomendacja, aby nie uwzględnić żądania będącego przedmiotem petycji. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła taką decyzję.

Przystępujemy do kolejnej petycji. Petycję również referuje pan poseł Marcin Duszek, a petycja dotyczy podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie uchylenia ustawy z dnia 10 lipca 1985 r. o przedsiębiorstwach mieszanych.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w celu uchylenia ustawy z dnia 10 lipca 1985 r. o przedsiębiorstwach mieszanych spełnia wymogi formalne oraz mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu. Przedmiotem petycji jest żądanie uchylenia ustawy z dnia 10 lipca 1985 r. o przedsiębiorstwach mieszanych. W uzasadnieniu petycji stwierdzono, że ustawa odwołuje się do nieaktualnej koncepcji własności społecznej. Nie istnieją już bowiem przedsiębiorstwa mieszane i się ich nie tworzy. Ustawa jest bezprzedmiotowa. Zmiana ma charakter porządkujący. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Poproszę zatem o rekomendację pana posła.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Szanowna Komisjo, panie przewodniczący, w przedłożonej petycji postuluje się uchylenie ustawy z dnia 10 lipca 1985 r. ze względu na nieaktualność tej ustawy. Wydaje się, że uchylanie tej ustawy nie jest konieczne. Wnoszę o nieuwzględnianie żądania będącego przedmiotem petycji.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy wobec rekomendacji by nie uwzględnić żądania będącego przedmiotem przedstawionej petycji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła decyzję zgodną z rekomendacją.

W kolejnym punkcie mamy petycję w sprawie zmiany ustawy z dnia 24 czerwca 1994 r. o własności lokali.

Poproszę ponownie pana posła Marcina Duszka o przedstawienie petycji.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, petycja w sprawie zmiany przepisów ustawy z dnia 24 czerwca 1994 r. o własności lokali spełnia wymogi formalne oraz mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu. Przedmiotem petycji jest żądanie zmiany przepisów poprzez zmianę wyrazu „zarząd” w różnej liczbie i przypadku, gdy nie jest to okre-

ślenie organu wspólnoty mieszkaniowej, ale czynność polegająca na zarządzaniu nieruchomością na wyraz „zarządzanie" użyte w odpowiedniej liczbie i przypadku. W pkt 2 poprzez zmianę definicji małej wspólnoty, o której mowa w art. 19 ustawy, polegającej na zmianie słowa „trzy" na słowo „dziesięć".

Wnoszący petycję, żądanie zmiany przepisów, uzasadnia trudnościami w interpretacji przepisów oraz tym, że obowiązujące przepisy, według wnoszącego petycję, nie usprawniają zarządzania wspólnotą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Proszę pana. Proszę się przedstawić. Trzeba tę zawieszkę po lewej stronie przyłożyć do głośnika i wtedy przycisnąć. Prosimy.

Główny specjalista w Departamencie Mieszkalnictwa Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii Piotr Kasztelan:

Dzień dobry. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Piotr Kasztelan ministerstwo rozwoju. Mam zaszczyt być współautorem przepisów, które są przedmiotem petycji. W opinii naszego ministerstwa petycja jest całkowicie bezzasadna. Obie propozycje są, mówiąc oględnie, niedorzeczne. Faktycznie ewolucja małej wspólnoty mieszkaniowej pierwotnie obejmowała dziesięć lokali, dzisiaj są to trzy maksymalnie. Natomiast nie można podzielić argumentu o tym, iż w jakikolwiek sposób wprowadzona przez nas przed trzema laty zmiana przy nowelizacji ustawy o KZN-ie utrudnia zarządzanie małym wspólnotom mieszkaniowym. Wręcz przeciwnie, ułatwia z prozaicznego powodu. Wszystkie decyzje podejmowane są w dużej wspólnocie większością głosów, liczoną większością udziałów. W małej wspólnocie do wszystkich takich decyzji wymagana jest jednomyślna zgoda.

Nasza nowelizacja sprzed trzech lat spowodowana była wpływającymi do ministerstwa na przestrzeni wielu lat prośbami, petycjami, opiniami właśnie o taką zmianę przepisów zarówno ze środowiska zarządców nieruchomości, na który ten pan, autor petycji się powołuje, jak i samych właścicieli lokali, którzy byli de facto ubezwłasnowolnieni, ponieważ małe wspólnoty nie były w stanie jednomyślnie podjąć jakiejkolwiek decyzji. Sprawy kończyły się masowo w sądach, które musiały rozstrzygać, czy wspólnota może wyrazić zgodę na przeprowadzenie remontów, modernizacji czy czegokolwiek innego. Co do definicji małej wspólnoty nasze stanowisko jest jednoznacznie negatywne.

Co do samego pojęcia zarząd nieruchomości, bo trzeba mieć na uwadze, iż polski system prawa cywilnego posługuje się pojęciem zarząd w dwóch znaczeniach. W znaczeniu podmiotowym zarząd jako organ i w drugim znaczeniu, znaczeniu funkcjonalnym, zarząd jako czynność zarządzania. W tej mierze ustawa o własności lokali jest spójna z polskim systemem prawa cywilnego, zarówno z Kodeksem cywilnym, który tak definiuje te dwie czynności, jak i z Kodeksem postępowania cywilnego. W tym przypadku również wnosimy o odrzucenie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Poproszę zatem pana posła Marcina Duszka o rekomendację.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Panie przewodniczący, wnoszę o nieuwzględnianie żądania będącego przedmiotem petycji na podstawie wcześniejszego stanowiska ministerstwa.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Zatem jest rekomendacja by nie uwzględnić żądania będącego przedmiotem przedstawionej petycji. Czy wobec tej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła decyzję zgodną z rekomendacją.

W kolejnym punkcie ponownie pan poseł Marcin Duszek przedstawia petycję, tym razem w sprawie zmiany w ustawie z dnia 13 września 2018 r. o Centrum Medycznym Kształcenia Podyplomowego.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Petycja, o której wspomniał pan przewodniczący, mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu, spełnia wymogi formalne. Przedmiotem petycji jest żądanie zmiany art. 8 ust. 3 pkt 9 ustawy z dnia 13 września 2018 r. o Centrum Medycznym Kształcenia Podyplomowego oraz pkt 2 art. 2 ust. 1 pkt 5, art. 11 ust. 5 pkt 3, art. 14 ust. 3, art. 20 pkt 4 i art. 39 ust. 3 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o odpadach wydobywczych poprzez poprawę odesłań odpowiednio do ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.

W uzasadnieniu petycji stwierdzono, że postulowane zmiany mają charakter porządkujący, ponieważ wskazane ustawy aktualnie odwołują się w części do uchylonych ustaw. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Kto z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Proszę zatem pana posła o rekomendację.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Wnoszę o nieuwzględnienie żądania będącego przedmiotem petycji.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy wobec rekomendacji by nie uwzględnić żądania będącego przedmiotem przedstawionej petycji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła decyzję zgodną z rekomendacją.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Ponownie proszę pana posła Marcina Duszka o przedstawienie petycji, tym razem w sprawie zmian w ustawie z dnia 30 lipca 1992 r. o ustanowieniu Święta Wojska Polskiego oraz w ustawie z dnia 24 czerwca 1983 r. o społecznej inspekcji pracy.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Wysoka Komisjo, panie przewodniczący, petycja spełnia wymogi formalne i mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu. Petycja zawiera wnioski dotyczące nowelizacji art. 2 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 30 lipca 1992 r. o ustanowieniu Święta Wojska Polskiego oraz art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 24 czerwca 1983 r. o społecznej inspekcji pracy.

Wnoszący petycję argumentuje, że ustawy wskazane w petycji odwołują się do nieaktualnej nazwy organu, a zmiany mają charakter porządkujący. Zdaniem autora petycji nazwa „Minister Spraw Wewnętrznych" powinna zostać zastąpiona nazwą „minister właściwy do spraw wewnętrznych". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Kto z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Poproszę zatem o rekomendację pana posła.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Szanowna Wysoka Komisjo, panie przewodniczący, z tej racji, że brak jest obecnie podstawy prawnej do funkcjonowania takich jednostek wojskowych, które byłyby podporządkowane ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych wnoszę o nieuwzględnienie żądania będącego przedmiotem petycji.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy wobec rekomendacji by nie uwzględnić żądania będącego przedmiotem przedstawionej petycji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła decyzję zgodną z rekomendacją.

W kolejnym punkcie mamy petycję w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie: przyznawania nagród podmiotom składającym petycje, przesłanek przesłuchania w charakterze osoby podejrzanej, terapii osób skazanych za niektóre przestępstwa i miejsca odbywania przez nich kary pozbawienia wolności oraz terminów rozpatrywania przez sądy spraw dotyczących wymeldowania.

Ponownie proszę pana posła Marcina Duszka o przedstawienie petycji.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Szanowna Komisjo, panie przewodniczący, petycja również mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu. Spełnia wymogi formalne. Przedmiotem tej petycji jest żądanie zmiany ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach w zakresie dodania przepisu umożliwiającego wnioskowanie o przyznanie nagrody pieniężnej autorom petycji lub inicjatorom działań o dużej użyteczności społecznej. Wnioskodawca uzadniając przyjęcie propozycji wskazuje, że państwo powinno doceniać wysiłki tych obywateli, którzy chcą i działają aktywnie dla wspólnego dobra.

W pkt 2 przedmiotem petycji jest żądanie wprowadzenia do przepisów karnych zapisu, iż osoba, która ma motyw zachowuje się zgodnie z tym motywem i wzbudza duże podejrzenia o dokonanie czynu zabronionego może być przesłuchiwana w charakterze osoby podejrzanej oraz żądanie wprowadzenia rozwiązania dotyczącego zasad odbywania kary pozbawienia wolności. Autor petycji proponuje, by osoby, które dopuściły się umyślnego zabójstwa, przemocy zagrażającej życiu lub zdrowiu, lub czynów karalnych o charakterze seksualnym nie mogły wykonywać kary pozbawienia wolności w tym samym zakładzie karnym, co inni skazani. Postuluje także, by osoby te przed odbyciem kary zostały poddane obowiązkowej terapii. Autor petycji przekonuje, że jest niewskazane, aby ktoś, kto nie zapłacił alimentów czy jechał po spożyciu alkoholu na rowerze, czy ukradł, jak tutaj jest napisane, w sklepie batonika, siedział w jednej celi np. z seryjnym zabójcą czy gwałcicielem.

Przedmiotem petycji jest również żądanie określenia terminu, w którym sąd będzie zobowiązany do rozpatrzenia wniosku wynajmującego o wymeldowanie najemcy lub o konieczność opuszczenia przez niego lokalu w ciągu trzech miesięcy od chwili złożenia wniosku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Proszę bardzo. Trzeba po lewej stronie tę zawieszkę przyłożyć i wtedy przycisnąć przycisk mikrofonu. Znakomicie. Proszę.

Główny specjalista w Departamencie Zdrowia Publicznego Ministerstwa Zdrowia Dominika Jóźwik-Ziemak:

Dominika Jóźwik-Ziemak, Departament Zdrowia Publicznego w Ministerstwie Zdrowia.

Panie przewodniczący, Wysoka komisjo, szanowni państwo, chciałam się tylko odnieść w skrócie do przedmiotu interpelacji w sprawie terapii osób skazanych i podkreślić kompetencje więziennej służby zdrowia, która realizuje już nałożony na Służbę Więzienną obowiązek zapewnienia opieki zdrowotnej każdej osobie pozbawionej wolności zgodnie z zaleceniami formułowanymi przez lekarza. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Poproszę zatem pana posła o rekomendację.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Wnoszę o nieuwzględnienie żądania będącego przedmiotem petycji.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy wobec rekomendacji by nie uwzględnić żądania będącego przedmiotem przedstawionej petycji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła decyzję zgodną z rekomendacją.

Ostatni punkt tego posiedzenia, ponownie proszę pana posła Marcina Duszka o przedstawienie petycji. Tym razem w sprawie zmian w ustawie z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, a także w ustawie z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Wysoka Komisjo, panie przewodniczący, szanowni państwo, petycja również spełnia wymogi formalne i mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu. Przedmiotem petycji, wniesionej przez osobę fizyczną, jest żądanie zmiany ustawy z dnia 20 maja 1971 r.

Kodeks wykroczeń oraz ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Wnioskodawca wnosi o zastąpienie w art. 31 ust. 1 i 3 oraz w art. 34 ust. 2 ustawy o systemie monitorowania w sankcji wyrazu „lub" wyrazem „albo" i dodanie na końcu sankcji wyrazów „albo obu karom łącznie".

W pkt 2 wnioskodawca wnosi o skreślenie w art. 33 ust. 2 i 4, w art. 34 ust. 2 oraz w art. 35 ust. 2 ustawy o systemie monitorowania wyrazu „kto" i sankcji oraz dodanie do początku tych przepisów wyrazów „tej samej karze podlega kto".

W pkt 3 zastąpienie w sankcji art. 63 § 1 Kodeksu wykroczeń wyrazu „lub" wyrazem „albo".

W pkt 4 dodanie w art. 51 § 2 Kodeksu wykroczeń po wyrazie „aresztu" wyrazów „na czas nie krótszy niż 14 dni", a po wyrazie „grzywny" wyrazów „nie niższej niż 1000 zł". Wnoszący petycję podnosi, iż wskazane przepisy w ustawie o systemie monitorowania są niezgodne z zasadami techniki prawodawczej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Nasz stały doradca w swoim stanowisku wskazuje, iż w jego ocenie te propozycje są zasadne. Jednak, aby mieć pewność, że realizacja postulatu zawartego w petycji nie naruszy innych elementów systemu prawnego będących bez szczególnego związku z kwestią jakości paliw, pan Krzysztof Pater proponuje dezyderat do Premiera Rady Ministrów z prośbą o przedstawienie skali zjawiska, którego dotyczy sygnalizowany problem, a także informacji o realnych możliwościach wykrycia nieprawidłowości w zakresie jakości paliw, jakie mają służby państwowe oraz o ocenę postulatów zawartych w petycji.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Zatem poproszę pana posła o rekomendację.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rekomenduję wystąpić w tej kwestii z dezyderatem do Prezesa Rady Ministrów.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy wobec takiej rekomendacji byśmy w sprawie postulatów zawartych w przedstawionej petycji wystąpili z dezyderatem do Prezesa Rady Ministrów są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła taką decyzję.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek tego posiedzenia. Dziękuję wszystkim za udział. Przypominam, że o godzinie 10:30 będziemy mieć kolejne posiedzenie, na które już w tej chwili zapraszam, a to posiedzenie zamykam.